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# 

**גזר דין**

בין הצדדים נכרת הסדר טיעון על פיו תוקן כתב האישום, הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשעו, נתקבלו בעניינם תסקירים מטעם שירות המבחן והצדדים טענו באשר לענישה איש איש לעניינו מבלי מגבלה.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן ניסו הנאשמים, באישון לילה וליד בית מגורים בנצרת עלית, להצית את רכבה של עדת תביעה ב[תפ"ח 950/03](http://www.nevo.co.il/case/5736626) בבית המשפט המחוזי בבאר שבע שבו הנאשם היה קרוב משפחתו של הנאשם 2. נגרם נזק קטן יחסית לאחד מגלגלי הרכב.
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העבירה בה הורשעו במסגרת הסדר הטיעון – נסיון הצתה לפי [סעיף 448 (א')](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) סיפא + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977.נ

כאמור נתקבלו בעניינם תסקירים מטעם שירות המבחן ולהלן העולה מהם:

א) לענין הנאשם 1 – חוסיין טאהא –

הנאשם 1 כבן 21, בן למשפחה ברוכת ילדים, הוא הצעיר ברצף הלידה, סיים 12 שנות לימוד ומאז עוסק בעבודות מזדמנות. על פי דבריו הוא נוהג לשתות ולדעת קצין המבחן משמשת השתייה כדרך מילוט בקשייו במימוש עצמי כשהוא פועל מתוך רמה אינטלקטואלית נמוכה, אורחות חייו בדרך כלל חסרי ארגון ומאופיינות לעיתים בשליטה עצמית נמוכה.

הנאשם 1 קיבל אחריות אף בפני קצין המבחן על מעשיו אך טען כי היה שתוי וביטא חרטה. לדעת השירות ובהסכמת הנאשם 1, ניתן לערוך שינוי מהותי באורחות חייו תוך שילובו בטיפול במסגרת מרכז אפש"ר לנפגעי אלכוהול. הילכך, ועל אף היותו של קצין המבחן ער להרשעה קודמת לרבות מאסר על תנאי בר-הפעלה, המליץ להעמידו במבחן למשך שנה תוך העדפת השיקול הטיפולי – שיקומי ותוך הארכת תקופת המאסר על תנאי.ב

ב) לענין הנאשם 2 - אמין עפיפי –

הנאשם 2 כבן 24, אף הוא בן למשפחה ברוכת ילדים והוא עובד ותומך במשפחה לאחר שסיים 11 שנות לימוד.ו

בפני קצין המבחן התקשה ליטול אחריות על מעשיו. הנאשם 2 הוגדר כבחור צעיר ומופנם תוך הדחקת מצוקות כלשהן. בנסיבות האמורות לא ניתן היה לגבש המלצה בעניינו.

אשר לעברם של הנאשמים:

הנאשם 1 הורשע בתיק בית משפט זה 1082/02 בעבירות של התקהלות אסורה, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו ובריחה ממשמורת חוקית, כל אלה עבירות שבוצעו על ידו ב- 30.3.02 הוא יום האדמה ובמסגרת הפגנה כשהנאשם היה רעול פנים. בגידרו של הסדר טיעון הכולל אף עתירה משותפת תוך נקיבת ענש מוסכם באשר למאסר בפועל, נידון הנאשם, בין היתר, ל- 6 חדשי מאסר בפועל שרוצו בעבודות שירות וכן ל- 9 חדשי מאסר על תנאי שהוא בר – הפעלה כאן בהיותו חל, בין היתר, גם על כל עבירה מסוג פשע.נ

מאידך – לא נרשמו כל הרשעות קודמות לחובתו של הנאשם 2.ב

ב"כ המאשימה ראתה חומרה במעשי הנאשמים בהיות המדובר בנסיון לשילוח אש ברכב אשר בו דלק וליד בית מגורים בבחינת מי ישורנו הנזק העלול להיגרם על ידי מי שמבצע מעשה מעין זה. כן הצביעה על העדר כל הסבר מצד הנאשמים בדבר המניע למעשה כאשר המדובר ברכב השייך לעדת תביעה בתיק אחר אשר בו הנאשם הוא קרוב משפחתו של הנאשם מס' 2 כאן. אשר לנאשם 1 הצביעה ב"כ המאשימה על הרשעתו הקודמת והביעה דעתה כי הדרך הטיפולית אין לה מקום כאן נוכח חומרת העבירה והרשעתו הקודמת.

כן הביעה פקפוק באשר לקשר בין נוהגו לשתות לבין המעשה.

לענין אחרון זה יצויין כי הנאשם 1 טען בפני החוקר המשטרתי כי שתה מספר בקבוקי בירה וכי החוקר עצמו זיהה כי נודף הימנו ריח של מי ששתה משקה חריף.ו

אשר לנאשם 2 הצביעה ב"כ המאשימה על אישיותו כעולה מהאמור בתסקיר שירות המבחן, חוסר יכולתו ליטול על עצמו אחריות ועל העדר המלצה טיפולית.נ

באי כוח הנאשמים, שניהם כאחד, טענו כי הדרך הקלה לדעתם תהא להטיל על הנאשמים ענשי מאסר לריצוי בפועל וכי יש לילך בדרך של הקלה עמם שתביא לדבריהם לאי חזרתם על מעשי פשע.ב

ב"כ הנאשם 1 נסמך בעיקר על התסקיר מטעם שירות המבחן בו הומלץ כאמור להעמיד את הנאשם במבחן תוך הארכת תקופתו של ענש המאסר על תנאי. כן הפנה לגילו הצעיר, להיותו תומך במשפחתו ולהיותו נוהג לשתות דבר שמצא כאמור לעיל את ביטויו אף בעת מעצרו וחקירתו במשטרה.ו

ב"כ הנאשם 2 הפנה להיותו נעדר הרשעות קודמות, לתמיכתו במשפחתו וביקש שלא לראות בדבריו בפני קצין המבחן התכחשות למעשה. עוד עתר כי, אם יוטל עליו ענש מאסר לריצוי בפועל, תישקל האפשרות של ריצויו בדרך של עבודות שירות.נ

הנאשם 1 מסר בדברו האחרון כי טעה ואילו הנאשם 2 מסר כי רצונו להתקדם בחיים ולסייע בפרנסת המשפחה.ב

בבואי למוד לנאשמים את הענשים שראוי להטיל עליהם, נתתי דעתי לכלל הטיעונים שנטענו על ידי ב"כ הצדדים.

דעתי לאחר שקילת כלל הטיעונים, כי אין מנוס כי אם להטיל על שני הנאשמים ענשי מאסר לריצוי בפועל וממש בפועל.ו

אינני מסכים עם ב"כ הצדדים כי דרכו של בית המשפט כאן תהא "קלה" כטענתם אם יבחר לנקוט דרך של הטלת ענשי מאסר בפועל. ההיפך הוא הנכון – קל יותר לנסות וללכת בדרך טיפולית במיוחד כשעסקינן לגבי הנאשם 1 כמי שהומלץ על כך על ידי שירות המבחן, ולגבי הנאשם 2 כמי שאין לחובתו הרשעות קודמות וכאשר שניהם גם יחד בחורים צעירים.נ

המדובר בעבירה חמורה ביותר ומסכים אני עם ב"כ המאשימה כי תחילתה בנסיון הצתה של רכב אך אין לדעת כיצד יכול נסיון הצתה כזה להסתיים כשמדובר ברכב אשר, מטבע הדברים, יש בו חומר דליק במיוחד וכאשר הרכב חונה ליד בית מגורים.ב

אשר לנאשם 1 – כבר ניתנה לו בעבר הזדמנות לאחר שעבר עבירות שאינן קלות, הן בהסדר הטיעון המקל והן בהעמדתו בפני מבחנו של מאסר על תנאי בו לא עמד כשנה לאחר שניתן גזר הדין אז. ענין נוהגו לשתות ורצונו עתה להיגמל הימנו, מן הדין שיישמר לאחר גזירת הדין בין בדרך של נסיון לעשות כן במהלך תקופת המאסר שיוטל עליו כאן, בין לאחריו בדרך שביקש בסיוע עמותת אפש"ר (שמתי לבי לכך שענין השתיה לא הועלה בעת הדיון בתיק הקודם ואין לדעת אם בכוונת מכוון לא הועלה או שמא לא נהג אז לשתות).ו

אשר לנאשם 2 – נוכח אישיותו כמתואר על ידי קצין המבחן, בשים לב לחומרת העבירה, ובהעדר הסבר כלשהו מצידו לקשר בין המעשה לבין זהותה של בעלת הרכב שיש לה קשר שלא בטובתה אל קרוב משפחתו, ובהיותו בוגר מנאשם 1, נראה כי ראוי שייענש במאסר ממש חרף היותו נעדר הרשעות קודמות.נ

לאור כלל האמור לעיל אני מחליט לגזור על כל אחד מהנאשמים את הענשים הבאים:

א) 24 חדשי מאסר כאשר 9 חדשים ירוצו בפועל והיתרה (15 חדשים) תהא על תנאי למשך 3 שנים על כל עבירה מסוג פשע.

ב) קנס בסך -. 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנסות ישולמו על ידם תוך 60 יום מעת שחרורם מהמאסר בפועל.ב

משהוטל מאסר בפועל על הנאשם 1, וכמצוות המחוקק, אני מחליט להפעיל את ענש המאסר על תנאי שהוטל עליו בתיק בית משפט זה ת.פ. 1082/02 (9 חדשים). נוכח הודאתו בעובדות וקבלת האחריות על ידו על מעשהו ועל רקע האמור בתסקיר, אני מחליט כי אך 3 חדשים מתוך המאסר המופעל ירוצו במצטבר לענש המאסר במוטל ויתר התקופה (6 חדשים) תרוצה בחופף לענש המוטל, כך שבסך הכל ירצה 12 חדשי מאסר בפועל.

מתקופת המאסר בפועל תנוכה באשר לכל אחד מהנאשמים התקופה בה שהה במעצר בעת החקירה בתיק זה (13 יום).ו

תחילת ריצויים של ענשי המאסר בפועל תהא ביום 28.4.04 והנאשמים יתייצבו לשם הריצוי עד השעה 13:00 בתחנת המשטרה בעיר נצרת. עיכוב הביצוע כפוף לתנאי השחרור בחלופה כפי שניתנו בסמוך לאחר הגשת כתב האישום.

בשולי גזר הדין רואה אני להמליץ בפני נציב שירות בתי הסוהר לשקול, אם הנאשם 1 יימצא מתאים לכך ויביע רצונו, לסייע בידו ברצונו לחדול לשתות משקאות חריפים, ככל שניתן הדבר על פי סדרי השירות. לשם כך יצורף לעותר גזר הדין המיועד לשירות בתי הסוהר עותק התסקיר בעניינו של הנאשם 1.נ

# ניתן היום כד' בניסן, תשס"ד (15 באפריל 2004) במעמד הצדדים

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

|  |
| --- |
| **חיים גלפז, סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה